RPO WK-P 2014-2020; Polityka terytorialna 2021-2027

Konwent Wójtów, 08.04.2022 r.

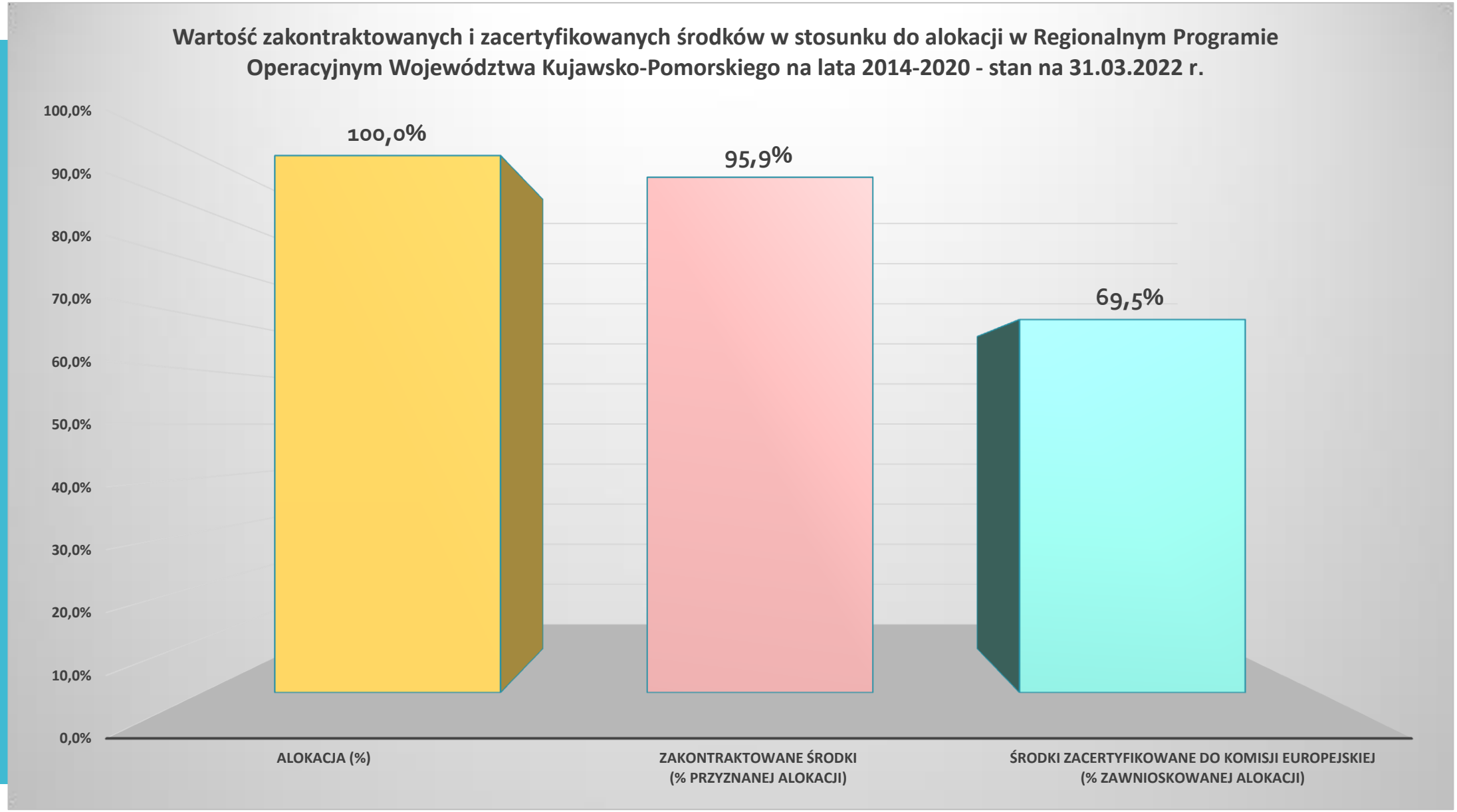
Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

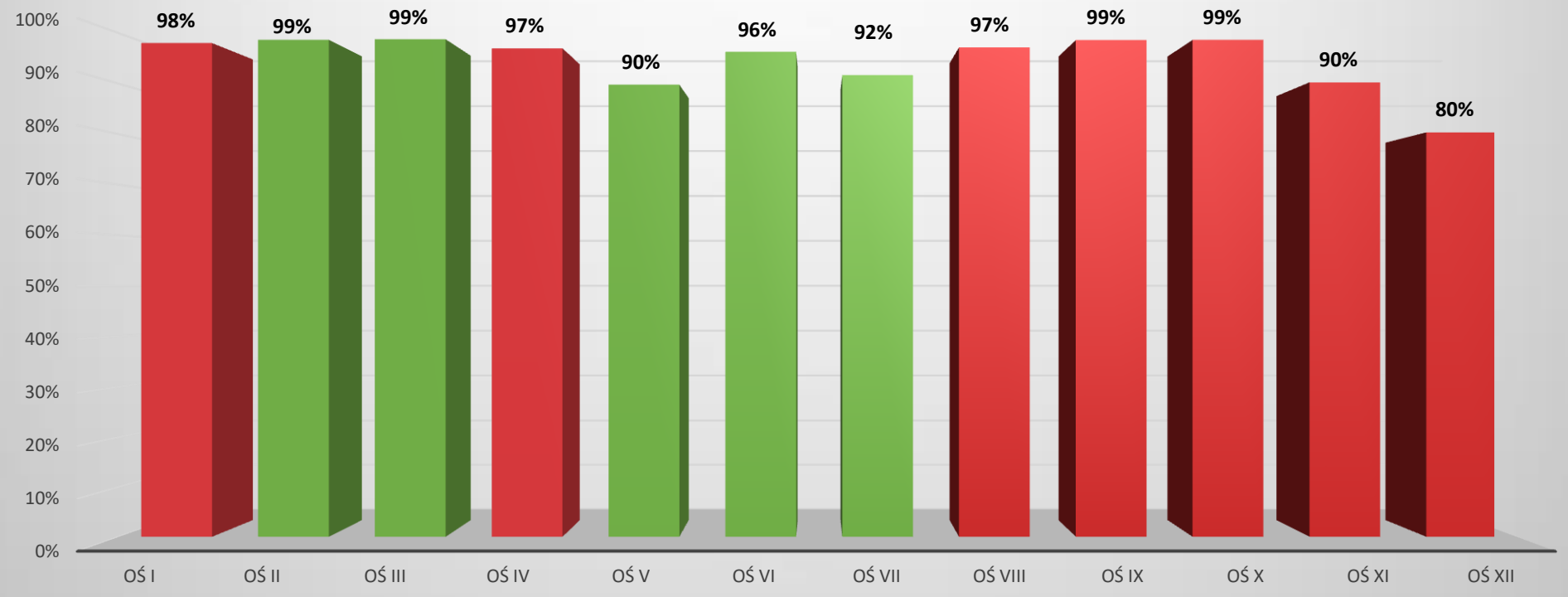
Województwo Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

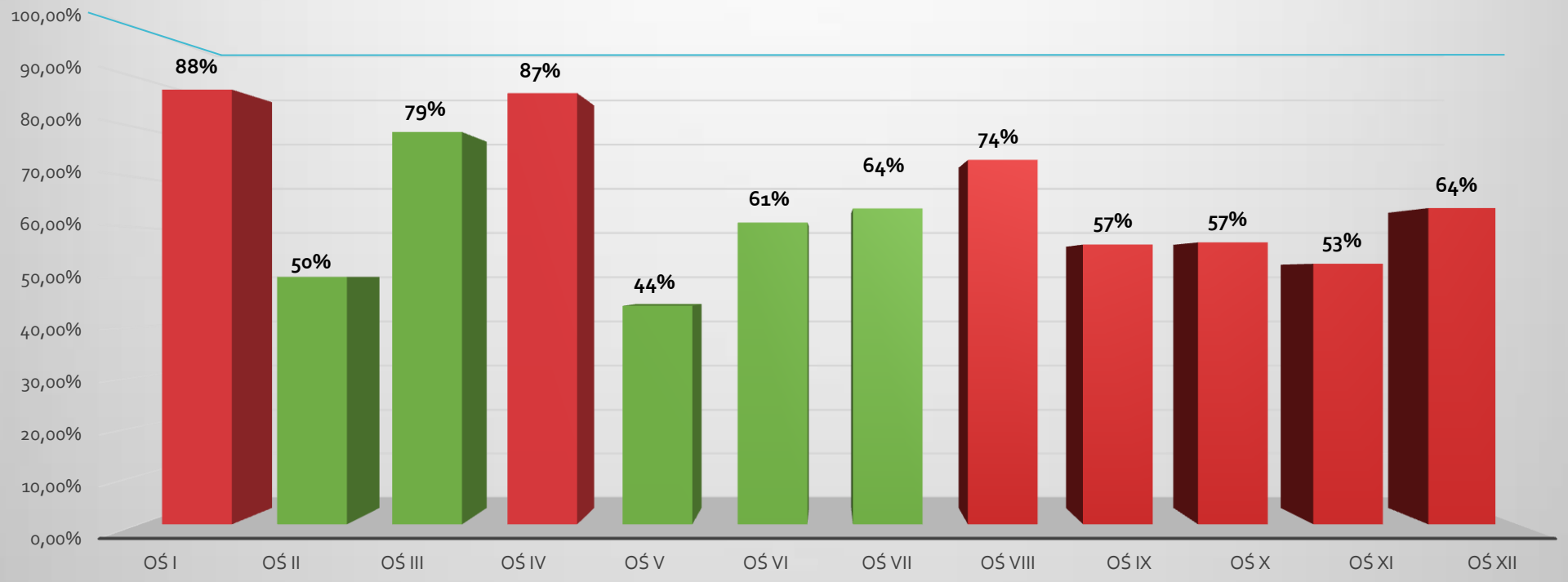
Stan wdrażania RPO WK-P 2014-2020



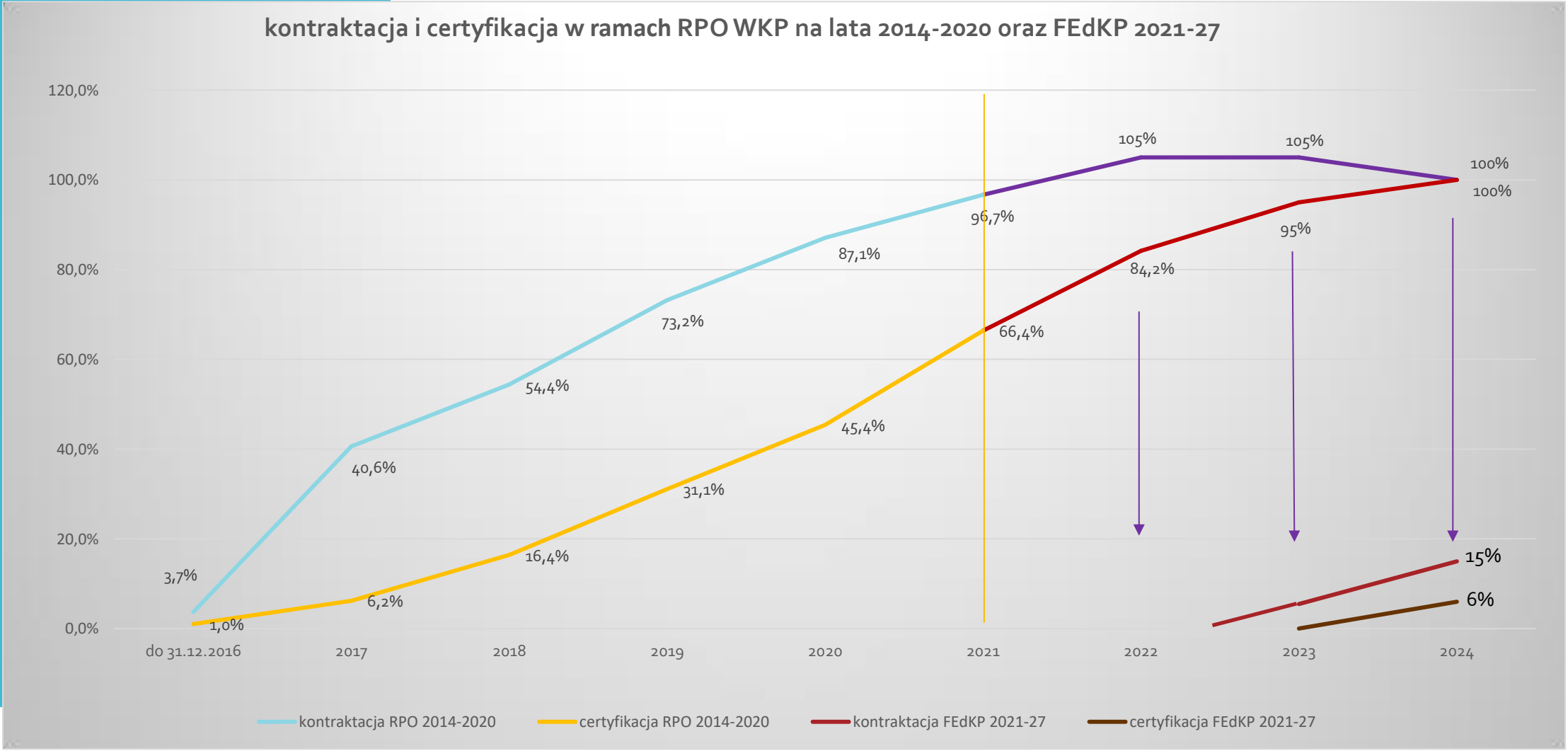
Wartość zakontraktowanych środków w stosunku do alokacji w podziale na osie w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - stan na 31.03.2022 r.



Wartość zacertyfikowanych środków w stosunku do alokacji w podziale na osie w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - stan na 31.03.2022 r.



Plan kontraktacji i certyfikacji w ramach RPO WK-P na lata 2022 -2024 oraz w ramach FEdKP 2021-27



Stan wdrażania strategii obszarowych ORSG - kontraktacja stan na 31.03.2022 r.*

Wartość alokacji w Strategiach ORSG **568 705 190,02 zł**	Wartość alokacji w Strategiach EFRR **408 760 648,91zł**	Wartość alokacji w Strategiach EFS **159 944 541,11 zł**
Wartość podpisanych umów **511 006 711,48 zł**	Wartość podpisanych umów EFRR **385 924 037,85 zł**	Wartość podpisanych umów EFS **125 082 673,63 zł**
% wykonania **89,85 %**	% wykonania EFRR **94,41 %**	% wykonania EFS **78,20 %**

*Opracowano na podstawie raportu wygenerowanego z systemu SL2014 – Podpisane umowy

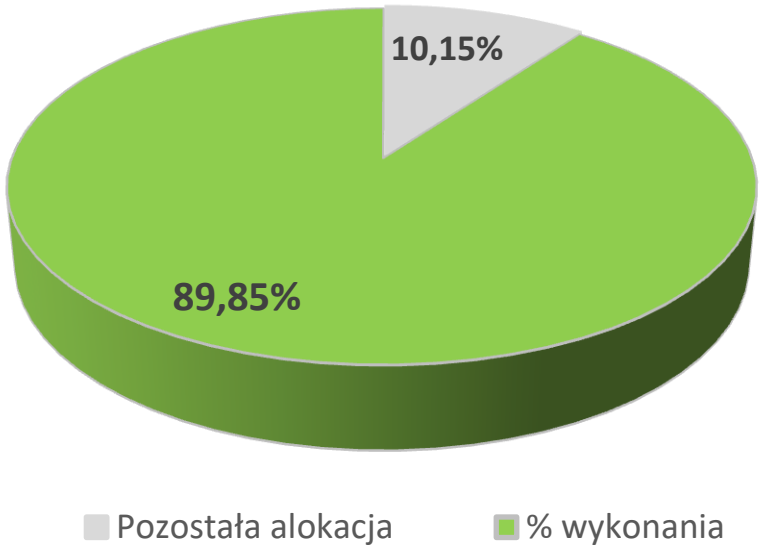
Stan wdrażania strategii obszarowych OSI - kontraktacja stan na 31.03.2022 r.*

Wartość alokacji w Strategiach OSI **295 499 853,15 zł**	Wartość alokacji w Strategiach EFRR **237 947 338,29 zł**	Wartość alokacji w Strategiach EFS **57 552 514,86 zł**
Wartość podpisanych umów **277 078 528,96 zł**	Wartość podpisanych umów EFRR **229 921 796,90 zł**	Wartość podpisanych umów EFS **47 156 732,06 zł**
% wykonania **93,76 %**	% wykonania EFRR **96,62 %**	% wykonania EFS **81,93 %**

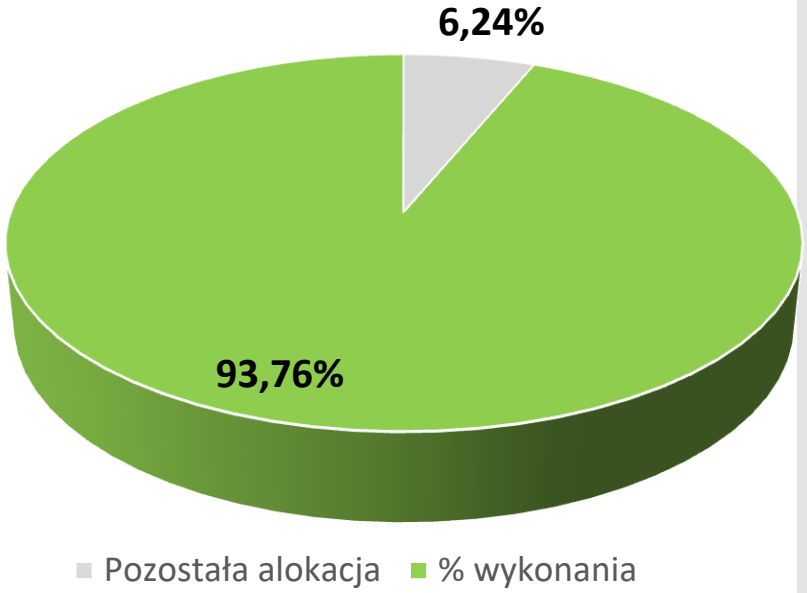
*Opracowano na podstawie raportu wygenerowanego z systemu SL2014 – Podpisane umowy

% wykonania EFRR/EFS dla OSI/ORSG

% wykonania EFRR + EFS (podpisane umowy) w strategiach obszarowych ORSG – stan na 31.03.2022 r.

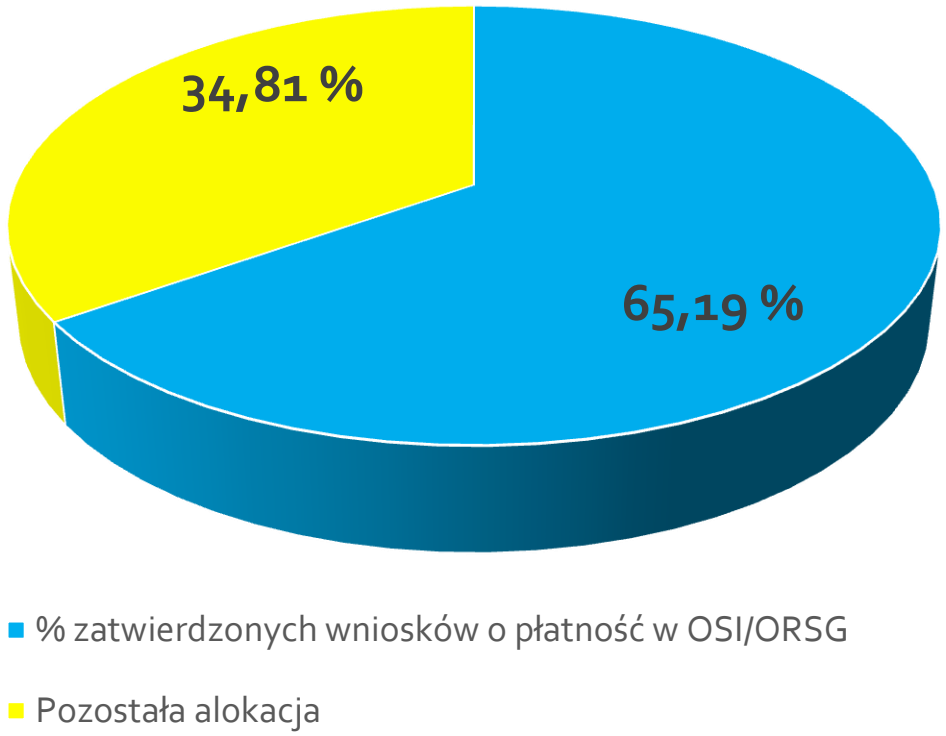


% wykonania EFRR + EFS (podpisane umowy) w strategiach obszarowych OSI – stan na 31.03.2022 r.



OSI/ORSG– certyfikacja*

Certyfikacja OSI/ORSG w ramach RPO (EFRR+EFS) – stan 31.03.2022 r.



*Opracowano na podstawie raportu Wnioski o płatność i korekty (na potrzeby certyfikacji) 111 - 01.04.2022

Stan wdrażania strategii obszarowych ZIT - kontraktacja stan na 31.03.2022 r.*

Wartość całej alokacji
708 105 798,35 zł

Wartość alokacji EFRR
609 561 710,22 zł

Wartość alokacji EFS
98 544 088,13 zł

Wartość podpisanych umów
714 421 531,72 zł

Wartość podpisanych umów EFRR
617 405 469,69 zł

Wartość podpisanych umów EFS
97 016 062,03 zł

% wykonania**
100,89%

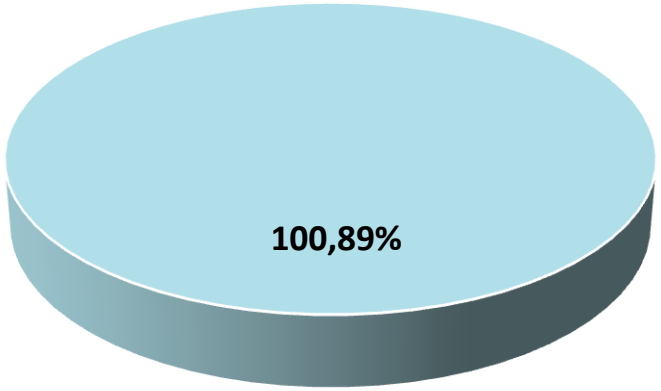
% wykonania EFRR
101,28 %

% wykonania EFS
98,44 %

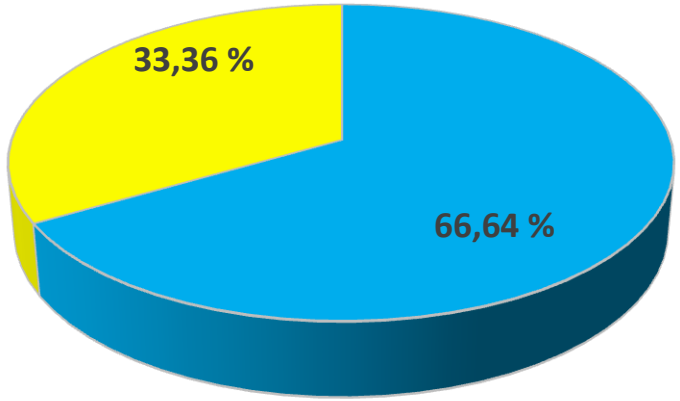
*Opracowano na podstawie raportu wygenerowanego z systemu SL2014 – Podpisane umowy
** Poziom kontraktacji powyżej 100% spowodowany jest tymczasową nadkontraktacją w Działaniu 3.5, Działaniu 4.6

% wykonania EFRR+ EFS/ certyfikacja*

% wykonania EFRR + EFS (podpisane umowy) ZIT– stan na 31.03.2022 r.



Certyfikacja ZIT w ramach RPO (EFRR+EFS) – stan 31.03.2022 r.



*Opracowano na podstawie raportu Wnioski o płatność i korekty (na potrzeby certyfikacji) 111 - 01.04.2022

Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza na lata 2021-2027 (FEdKP 2021-2027)

Cele polityki

KUJAWY POMORZE

CP1. Bardziej inteligentna Europa (EFRR)
CP2. Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa (EFRR)
CP3. Lepiej połączona Europa (EFRR)
CP4. Europa o silniejszym wymiarze społecznym (EFRR i EFS+)
CP5. Europa bliżej obywateli (EFRR)
Koncentracja tematyczna w ramach środków finansowych:

	Rozporządzenie UE	Projekt Kontraktu Programowego	Zmiana 09.2021
Inteligentna Europa (CP1)	**25%**	**13%**	**14,84%**
Niskoemisyjna Europa (CP2)	**30%**	**37%**	**33,23%**
Włączenie społeczne, w tym integracja imigrantów	**25% EFS+**	**29,5% EFS+**	**27,87%**
Wydatki klimatyczne (w ramach EFRR)	**30%**	**37,5%**	**34,51%**

Poziom dofinansowania 85% - regiony słabiej rozwinięte (poniżej 75% średniej UE-27 PKB per capita)

ALOKACJA DLA PROGRAMU REGIONALNEGO: FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA KUJAW I POMORZA 2021-2027

Alokacja FEKP v. 3.0

Ring-fencing: **CP 1 – 15,42% EFRR (bez PT)** **CP 2 – 34,62% EFRR (bez PT)**

Alokacja programu	EFRR (bez PT) - 74,94%	EFS (bez PT) - 25,06%
1 753 423 961 euro	1 261 234 291 euro	421 836 541 euro

CP 1	CP 2	CP 3	CP 4	CP 5	RLKS	PT
• EFRR 194 970 345	• EFRR 484 656 000	• EFRR 184 498 587	• EFRR 235 249 757 • EFS 369 233 811	• EFRR 161 859 602	• EFS 52 602 730 • 3% Programu	• 70 353 129 • 4,01% Programu

Oś 1

- Potencjał badań i innowacji 50,9 (1,6 mln)
- Cyfryzacja 16,5 mln
- Wzrost konkurencyjności MŚP 106,8 mln
- Pozostałe typy wsparcia, np. RIS 20,7 mln

Oś 2

- Efektywność Energetyczna 122,7 mln (100,5 mln)
- Odnawialne źródła energii 53,3 mln (50,3 mln)
- Adaptacja do zmian klimatu - 143,2 mln (143,2 mln)
- Ochrona przyrody 24,7 mln (9,9 mln)
- Gospodarka odpadami 17,4 mln (6,9 mln)
- Gospodarka wodno-ściekowa - 27,1 mln mln (6,6 mln)

Oś 3

- Transport niskoemisyjny 96 mln (96 mln)

Oś 4

- Infrastruktura drogowa dla bezpieczeństwa 144,39 mln
- Kolej 34,6 mln (34,6 mln)
- Transport regionalny 5,5 mln (2,2 mln)

Oś 6

- Infrastruktura edukacyjna 36 mln
- Infrastruktura społeczna 33,3 mln
- Infrastruktura zdrowotna 120,02 mln
- Infr. kultury i turystyki 45,9 mln

Oś 8

- Rynek pracy 110,5 mln
- Edukacja 117,5 mln
- Włączenie społeczne 141,2 mln

Oś 5

- Instytucje kultury 38 mln
- Uzdrowiska 10 mln
- **Turystyka 20,2 mln**
- Drogi w miastach prezydenckich
  Drogi lokalne
  Tereny inwestycyjne
  55,6 mln
- Rewitalizacja-GPR/odnowa przestrzeni publicznych 38 mln

Oś 7

- RLKS 52,6 mln

Oś 9 i 10

- PT, w tym:
  EFRR - 52,6 mln
- EFS - 17,7 mln

Wydatki klimatyczne: 454 336 922,80 mln euro, co stanowi 25,91 % RPO i 34,58 % EFRR

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Harmonogram prac

nad FEdKP 2021-2027

L.p.	Kluczowe etapy	Harmonogram
1	Konsultacje społeczne FEdKP	27.10 – 3.12.2021
2	Nabór na projekty w trybie niekonkurencyjnym, w tym strategiczne	do 3.12.2021
3	Zatwierdzenie Umowy Partnerstwa przez Radę Ministrów i przesłanie UP do Komisji Europejskiej	15.12.2021
4	Rozpoczęcie prac nad Szczegółowym Opisem Priorytetów	styczeń 2022
5	Przygotowanie FEdKP wersja 3.0	14.03.2022
6	Przesłanie FEdKP do KE	15.03.2022
7	Podpisanie Kontraktu Programowego	marzec 2022
8	Rozpoczęcie negocjacji z KE	marzec/kwiecień 2022
9	Przyjęcie FEdKP przez KE	czerwiec/lipiec 2022
10	Rozpoczęcie wdrażania Programu	sierpień/wrzesień 2022

Kształtowanie się obszarów terytorialnych ZIT/OPPT (ustalenia na koniec marca 2022 r.)

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

Województwo Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Polityka Terytorialna (PT) w perspektywie 2014-2020 i 2021-2027

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 23.03.2022 r. podjął decyzję o zwiększeniu puli środków na obszary zmarginalizowane i miasta tracące funkcje społeczno-gospodarcze z 20% premii do 25%.

Alokacja dedykowana dla PT (bez RLKS) w perspektywie 2014-2020

410 657 094,26 EUR – 21,6% alokacji RPO **(per capita 195,70 EUR),**

przy alokacji programu wynoszącej 1 903 540 287 EUR

Wartość alokacji dla ZIT – 166 790 732,07 EUR
Wartość alokacji dla OSI – 75 391 410,97 EUR
Wartość alokacji dla ORSG – 168 474 951,22 EUR

Alokacja podstawowa dedykowana dla PT (bez RLKS) w perspektywie 2021-2027

371 705 047,17

(per capita 180,27 EUR),

Podjęto również decyzję o zwiększeniu dodatkowej premii z 20% do 25% dla 93 jst wykazujących negatywną sytuację społeczno-gospodarczą tj.

42 894 607,99 euro.

(per capita 45 euro)

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Podział alokacji ZIT/OPPT

Alokacja na PT 2021-2027

371 705 047,17 euro (per capita 180,27 euro) co stanowi 21,2% alokacji programu

+ 42 894 607,99 euro (25% premii dla 93 jst wykazujących negatywną sytuację społeczno-gospodarczą)

Razem PT 414 599 655,16 euro

co stanowi 23,6 % alokacji programu

Alokacja podstawowa OPPT

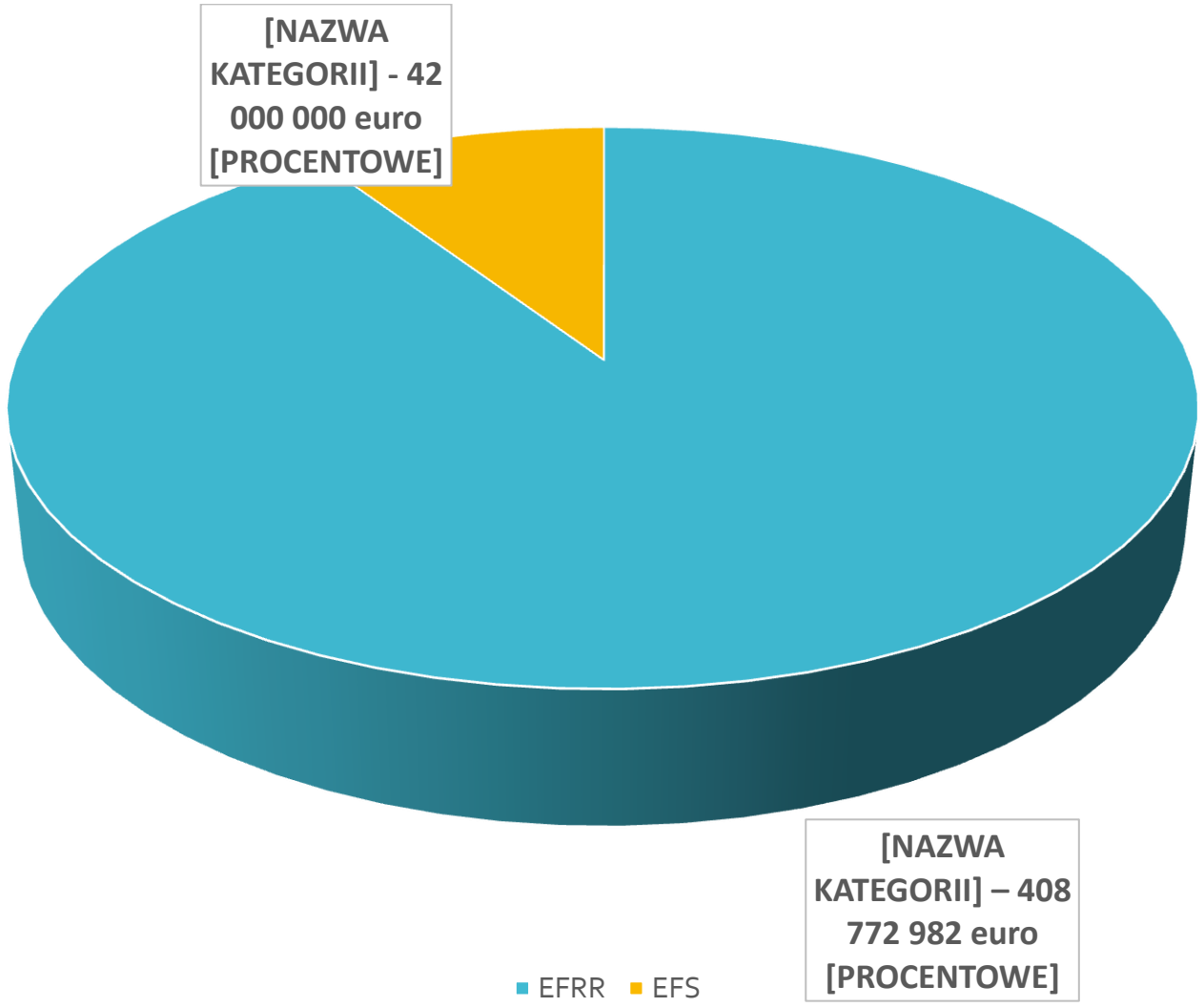
105 297 159,23 euro
+ 25 % premii
123 757 692,21 euro

Alokacja podstawowa ZIT

266 407 887,94 euro
+ 25 % premii
290 841 962,95 euro

ALOKACJA PT- 450 772 982 EURO

Udział % EFRR i EFS w alokacji Polityki Terytorialnej



Pytania i kwestie problemowe w zakresie PT wynikające z otrzymanej korespondencji

W celu realizacji założeń PT wstępnie określono obszary wsparcia i przypisano do nich alokację.

Zarząd Województwa zaakceptował zaproponowane obszary wsparcia w Polityce Terytorialnej na kwotę wyższą, tj. **450 772 982,00 euro**, niż zostanie ostatecznie rozdysponowane w strategiach terytorialnych (**414 599 655,16 euro**). Umożliwi to bardziej elastyczne podejście w trakcie procesu programowania zarówno Programu jak i strategii terytorialnych – **ZASADA ELASTYCZNOŚCI – nie oznacza zwiększenia środków per capita**

Alokacja na poszczególne obszary wsparcia wynikająca z FEdKP 2021-2027 przekracza alokację obliczoną o zasadę per capita i powiększona jest o dodatkowe środki obecnie w wysokości **36 173 326,84 euro (bufor elastyczności).**

Kwestia liczenia alokacji na kompleksową modernizację energetyczną obiektów użyteczności publicznej – pełna kwota pożyczki czy sama kwota umorzenia pożyczki do 49%?

Zgodnie z propozycją ZIT-ów alokacji na kompleksową modernizację energetyczną obiektów użyteczności publicznej **w PT liczona byłaby tylko kwota umorzenia, wówczas spadnie bufor elastyczności w kontekście całości środków na PT przewidzianych w FEdKP o ponad 13 mln euro tj. do kwoty 23 173 326,84 euro.**

Zasady podziału alokacji pomiędzy ZIT a OPPT

Podział alokacji na ZIT i OPPT (IIT poza ZIT) dokonywany jest w oparciu o:

1. **Zasadę per capita**, tj. podział wg liczby mieszkańców gmin, jednakże **nie ma zawsze możliwości zastosowania tej samej zasady do podziału alokacji na obszary wsparcia** przewidziane do realizacji w ramach polityki terytorialnej.
2. **Zasadę elastyczności**, tj. alokacja wynikająca z sumy poszczególnych obszarów wsparcia dedykowanych PT określonych w FEdKP jest wyższa niż łączna kwota alokacji przewidziana na politykę terytorialną wg podziału per capita. Przyjęcie takiego rozwiązania miało umożliwić bardziej elastyczne programowanie działań w ramach PT, **przy uwzględnieniu potrzeb poszczególnych partnerstw.**

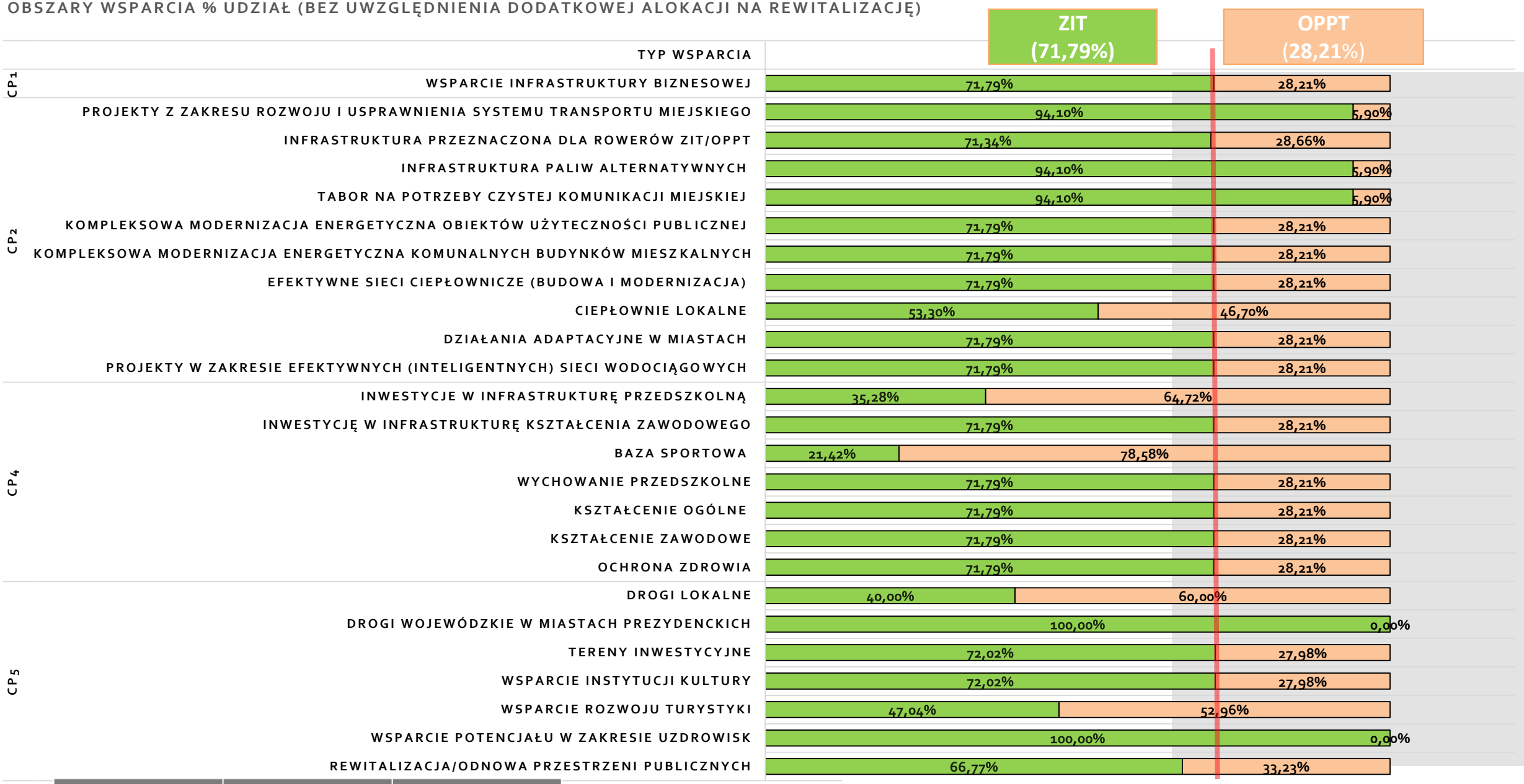
Wyodrębnienia obszarów wsparcia dedykowanych tylko na ZIT,

Alokacja na projekty z zakresu rozwoju usprawnienia systemów transportowych, infrastruktury paliw alternatywnych, taboru na potrzeby czystej komunikacji (wyjątek jedynie stanowi OPPT Brodnicy – niewielka część kwoty zaplanowana w tym obszarze) czy alokacja na drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich.

Zachowanie proporcji podziału środków, a zróżnicowanie podziału środków w wybranych obszarach wsparcia.

W celu uniknięcia dużych dysproporcji pomiędzy łączną kwotą środków na ZIT i na OPPT, niezbędne było dokonanie zróżnicowania podziału środków w wybranych obszarach wsparcia „na korzyść” OPPT, np. ciepłownie lokalne, infrastruktura przedszkolna, baza sportowa, drogi lokalne, wsparcie rozwoju turystyki.

OBSZARY WSPARCIA % UDZIAŁ (BEZ UWZGLĘDNIENIA DODATKOWEJ ALOKACJI NA REWITALIZACJĘ)



Mieszkańcy ZIT	1 480 299	71,79%
Mieszkańcy OPPT	581 643	28,21%

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Projekty Zintegrowane

Projekt zintegrowany

To projekt, który wpisuje się w cele rozwoju obszaru funkcjonalnego objętego instrumentem i jest ukierunkowany na rozwiązywanie wspólnych problemów rozwojowych – oznacza to, że projekt ten ma wpływ na więcej niż 1 gminę w MOF oraz jego realizacja jest uzasadniona zarówno w części diagnostycznej, jak i operacyjnej strategii ZIT.

Ponadto, projekt zintegrowany jest realizowany wspólnie w partnerstwie lub w ramach wiązki powiązanych (zintegrowanych) projektów i musi być przygotowywany wspólnie w ramach partnerstwa, tzn. jest w sposób jednoznaczny, wskaźnikowo powiązany z innymi projektami w strategii ZIT, a jego wpisanie na listę projektów zostało zaakceptowane przez statutową większość partnerów.

ZIT – realizacja tylko projektów zintegrowanych

Projekt zintegrowany musi spełniać przynajmniej jeden z dwóch warunków:

a. musi być projektem partnerskim w rozumieniu art. 39 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027;

b. deklarowany jest wspólny efekt, rezultat lub produkt końcowy projektu, tj. wspólne wykorzystanie stworzonej w jego ramach infrastruktury w przypadku projektów „twardych”, lub objęcie wsparciem w przypadku projektów „miękkich”, mieszkańców co najmniej 2 gmin OF, co będzie musiało znaleźć swoje uzasadnienie zarówno w części diagnostycznej, jak i operacyjnej.

Kwestie problemowe w procesie negocjacji programu regionalnego FEdKP 2021-2027

Zwiększenie alokacji dla dróg lokalnych

Zmiana taka nie jest możliwa. W przesłanych w ostatnim czasie do IZ uwagach do FEdKP Komisja Europejska wyraźnie wskazała, że zaplanowane w programie środki na drogi są za duże, a zaproponowany podział jest sprzeczny z Zaleceniami Rady z 2020 r. W związku z tym ostateczna pula środków przeznaczona na projekty drogowe może ulec zmianie. Konieczność zmniejszenia alokacji na drogi, może skutkować zmniejszeniem alokacji na tego typu działania dla wszystkich partnerów.

Przewiduje się przesunięcie puli środków z CP3 do CP5 na poziomie **25,6 mln Euro** na rzecz **wsparcia 5 miast prezydenckich (Bydgoszcz, Toruń, Włocławek, Grudziądz, Inowrocław) w zakresie inwestycji w drogi wojewódzkie.** Wsparcie będzie realizowane zgodnie z założeniami poszczególnych planów zrównoważonej mobilności miejskiej (SUMP), przyczyniając się do zwiększenia ich wykorzystania do prowadzenia miejskiego transportu niskoemisyjnego, będąc działaniami komplementarnymi do zakresów wsparcia dedykowanych w CP2. Zadania te będą realizowane w oparciu o ustalenia przyjęte w strategiach terytorialnych ZIT dla wskazanych miast.

Przewiduje się przesunięcie puli środków z CP3 do CP5 na poziomie **25 mln Euro** na rzecz **wsparcia modernizacji dróg lokalnych.** Przewiduje się silne powiązanie wsparcia z realizacją zadań z zakresu infrastruktury uzbrojenia terenów inwestycyjnych ale także z systemem lokalnych węzłów transportowych i przesiadkowych. Włączenie dróg lokalnych do sieci dróg wojewódzkich i krajowych umożliwi i poprawi także atrakcyjność funkcjonowania zrównoważonego kołowego transportu regionalnego. Działania te będą komplementarne do zakresu wsparcia na terenach lokalnych w ramach terytorializacji wsparcia (Polityka Terytorialna WKP 2021-2027), jednocześnie wpływać będą na zwiększenie udziału transportu publicznego w przewozach pasażerskich, wspomagając dostępność komunikacyjną dla mieszkańców w szczególności z obszarów zagrożonych marginalizacją transportową, wpływając na lepszą dostępność dla mieszkańców do lokalnych rynków pracy, poprawiając jednocześnie atrakcyjność gospodarczą tych obszarów.

Działanie komplementarne dla dróg lokalnych w CP 5 to **wsparcie dla terenów inwestycyjnych – „zasada ostatniej mili" – kwota dedykowana 5 mln Euro.**

Kwestie problemowe w procesie negocjacji programu regionalnego FEdKP 2021-2027

Zwiększenie alokacji w zakresie wsparcia szpitali powiatowych

Nie ma możliwości zwiększenia alokacji na wsparcie szpitali powiatowych.
Zgodnie z uwagami Komisji Europejskiej, w bieżącej perspektywie finansowej inwestycje w regionalną bazę szpitalną nie są przewidziane do dofinansowania. Prowadzimy w tym zakresie dalsze negocjacje z KE. **W wersji 3.0 FEdKP nadal zakładamy wsparcie dla szpitali.**

KE przewiduje wsparcie dotyczące zdrowia w następujących obszarach:

- **POZ/AOS**
- **Opieka długoterminowa/opieka paliatywna i hospicyjna**
- **Opieka psychiatryczna**
- **Rehabilitacja medyczna**

Wsparcie musi być realizowane zgodnie ze Strategią Deinstytucjonalizacji/z uwzględnieniem zasad procesu deinstytucjonalizacji.

Kwestie problemowe w procesie negocjacji programu regionalnego FEdKP 2021-2027

Utrzymanie w programie FEdKP 2021-2027 wsparcia infrastruktury kształcenia ogólnego – szkół podstawowych na obszarach rozwijających się najszybciej pod względem demograficznym.

Ze względu na ograniczoną alokację środków na CP4 i szeroki zakres obszarów możliwych do wsparcia w tym celu oraz mając na uwadze zdiagnozowane potrzeby i konieczność określenia priorytetów podjęto decyzję o wsparciu infrastruktury kształcenia ogólnego wyłącznie w zakresie finansowania przyszkolnej bazy sportowej - **koncentracja wydatkowania środków**

Inwestycje służące wyrównywaniu szans w dostępie do nowoczesnej edukacyjnej bazy sportowej, realizowane będą zgodnie z *Analizą potrzeb dot. przyszkolnej bazy sportowej w województwie kujawsko-pomorskim.* Mając na uwadze ograniczoną alokację priorytetem będą inwestycje niwelujące „białe plamy" w gminach w zakresie dostępu do pełnowymiarowej sali gimnastycznej oraz w powiatach w zakresie dostępu do pełnowymiarowej krytej pływalni, a także bieżni tartanowej.

Kwestie problemowe w procesie negocjacji programu regionalnego FEdKP 2021-2027

CP 2(v) Gospodarka wodno-ściekowa **Alokacja: 27 175 078 euro**

Typy projektów
1. Kompleksowe projekty z zakresu gospodarki wodno-ściekowej (oczyszczalnie i sieci) w ramach KPOŚK *(nowe sieci wodociągowe jeśli zapewniony jest odbiór ścieków; wydatki na część wodną będą limitowane)*
2. Budowa instalacji odwadniania i kompostowania osadów ściekowych na oczyszczalniach ścieków
Typ 1 i 2 w aglomeracjach wyznaczonych w KPOŚK niespełniających wymogów dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych. W pierwszej kolejności aglomeracje o wielkości 10-15 tys. RLM, dopiero po realizacji zaplanowanych w tych aglomeracjach projektów wspierane będą aglomeracje z przedziału 2-10 tys. RLM.
3. Zaopatrzenie w wodę - efektywne gospodarowanie wodą do spożycia i poprawa jej jakości (np. modernizacja/naprawa sieci, inteligentne systemy monitowania i zarzadzania siecią wodociągową, modernizacja SUW, promowanie oszczędności wody do spożycia przez mieszkańców i przedsiębiorstwa, niezależnie od projektów kanalizacyjnych)

REWITALIZACJA

Gminy, po przedstawieniu im propozycji podziału alokacji, będą **musiały zadeklarować**, czy decydują się na realizację **kompleksowej rewitalizacji** na podstawie gminnego programu rewitalizacji (GPR) uchwalonego w reżimie Ustawy o rewitalizacji, czy będą realizowały **punktowe inwestycje w ramach odnowy obszarów publicznych.**

gminy POWYŻEJ 50 tys. mieszkańców

- chcąc skorzystać ze wsparcia w ramach FEdKP **obligatoryjnie** realizują rewitalizację na podstawie GPR
- **nie mają możliwości** prowadzenia działań w ramach odnowy przestrzeni publicznych

gminy PONIŻEJ 50 tys. mieszkańców

- **mają wybór - deklarują**, czy będą realizować kompleksowe działania rewitalizacyjne na podstawie GPR, czy projekty odnowy przestrzeni publicznych ujęte w strategiach terytorialnych ZIT/OPPT
- **wybór jednej ze ścieżek wyłącza możliwość realizacji drugiej**

PRZEWIDYWANA ALOKACJA na poziomie 43 mln Euro → **Minimalna kwota na rewitalizację na gminę wynosi 100 000 tys. euro**

Typy wsparcia

rewitalizacja/ odnowa przestrzeni publicznych

REWITALIZACJA

dedykowana wszystkim gminom w województwie (obligo gminy pow. 50 tys, mieszkańców)

- ✓ konieczność uchwalenia GPR opracowanego na podstawie Ustawy o rewitalizacji,
- ✓ możliwość skorzystania ze specjalnych rozwiązań ułatwiających prowadzenie procesu rewitalizacji, jakie daje Ustawa, m.in. wyznaczenia Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

planowane do realizacji typy projektów:

- zagospodarowanie przestrzeni poprzez przebudowę, rozbudowę, modernizację, remont, wyposażenie oraz adaptację do pełnienia nowych funkcji zdegradowanych,
- budynków/obiektów wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia,
- zagospodarowanie terenów i przestrzeni, w tym istniejących terenów zielonych, wraz z budową małej architektury, w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, kulturalnych, gospodarczych, edukacyjnych lub rekreacyjnych,
- roboty budowlane, restauratorskie i konserwatorskie obiektów zabytkowych znajdujących się w rejestrze zabytków, obiektów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej - wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem,
- budowa, rozbudowa i przebudowa podstawowej infrastruktury komunalnej na obszarze objętym projektem, w celu zapewnienia dostępu obiektów i terenów rewitalizowanych do podstawowych usług komunalnych (uzupełniająco do ww. typów),
- projekty służące poprawie bezpieczeństwa publicznego.

ODNOWA PRZESTRZENI PUBLICZNYCH

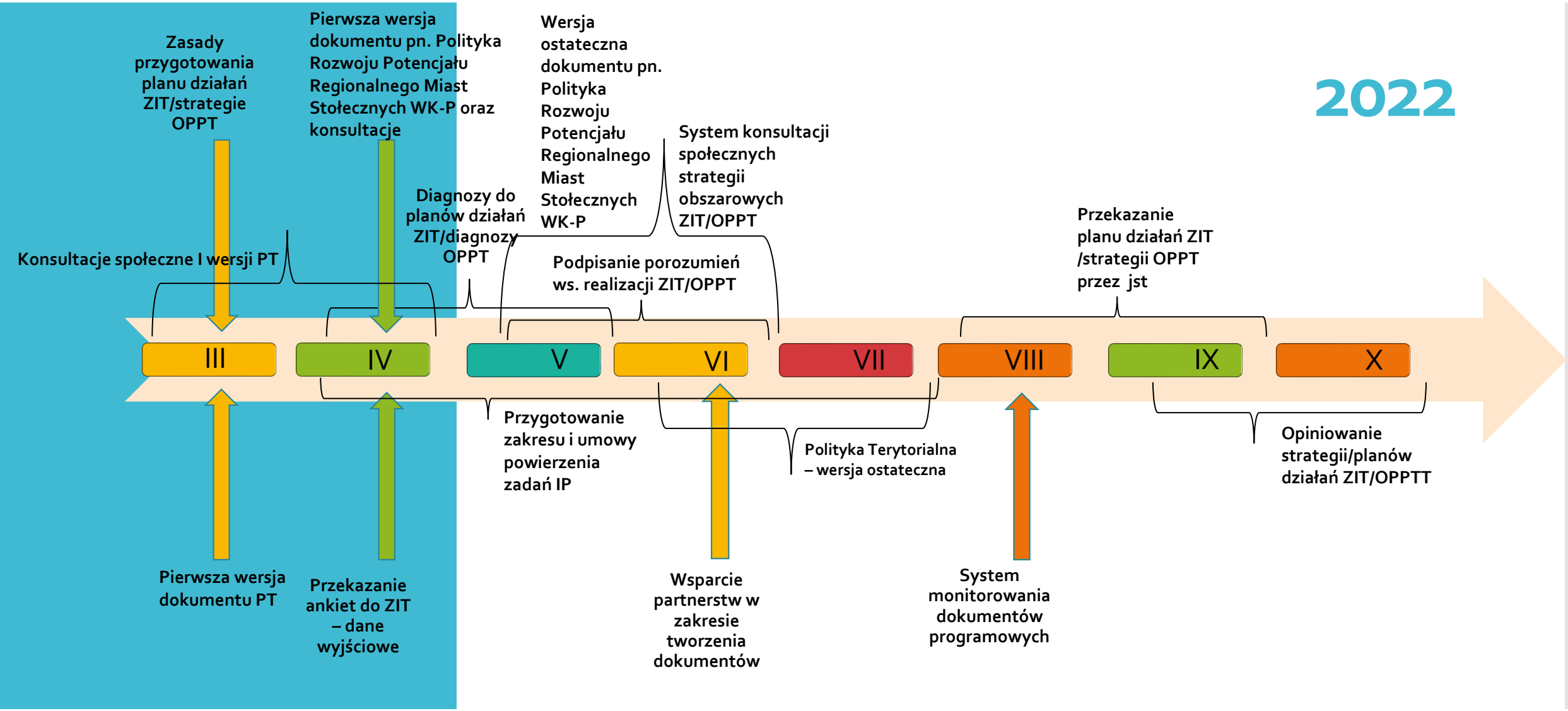
dedykowana gminom do 50 tys. mieszkańców

- ✓ realizowane projekty muszą wynikać ze strategii terytorialnych ZIT/OPPT

planowane do realizacji typy projektów:

- przebudowa, remont, adaptacja (wraz z wyposażeniem) zdegradowanych obiektów, terenów i przestrzeni w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji, kulturalnych, społecznych, edukacyjnych
- projekty mające na celu uporządkowanie i zagospodarowanie przestrzeni publicznej
- restauracja i konserwacja obiektów zabytkowych znajdujących się w rejestrze zabytków, obiektów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, wraz z zagospodarowaniem terenu wokół
- projekty mające na celu ulepszenie estetyki oraz nadanie walorów funkcjonalnych przestrzeni
- projekty służące udostępnieniu terenów dla mieszkańców
- projekty służące poprawie bezpieczeństwa publicznego

Harmonogram działań przygotowawczych do wdrażania PT



Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Formy zawiązywania partnerstwa

Nowa ustawa wdrożeniowa (Ustawa z dnia 24 marca 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027) w art. 36 ust. 4 wskazuje, iż partnerstwo powinno zostać utworzone w jednej z form współpracy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 64, art. 74 i art. 84 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w art. 5 ust. 2, art. 72a, art. 73 i art. 75 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Oznacza to, że możliwe są trzy formy zawiązania partnerstwa:

- ✓ **związek** (międzygminny, powiatowo-gminny),
- ✓ **porozumienie** (międzygminne, administracyjne, administracyjne między powiatami),
- ✓ **stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego.**

Porozumienie

Formy zawiązywania partnerstwa

Cel porozumienia:

- **powierzenie jednej z gmin (lider porozumienia, z reguły miasto-rdzeń) określonych zadań publicznych**

Oznacza to, że w przypadku zawiązania partnerstwa w formie porozumienia między samorządami gminnymi a samorządem powiatowym to jedna z gmin zostaje liderem porozumienia.

W perspektywie 2014-2020 możliwe było zawiązywanie porozumień cywilnych, w których to starosta mógł pełnić funkcję lidera, natomiast nowa ustawa wdrożeniowa wyklucza zawieranie porozumień na zasadach cywilnych.

Partnerstwo może zostać utworzone wyłącznie w jednej z form współpracy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ustawie o samorządzie gminnym oraz w ustawie o samorządzie powiatowym.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym powiat może zawierać porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych z jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego, a także z województwem, na którego obszarze znajduje się terytorium powiatu.

Powiat ma możliwość przyjęcia do realizacji zadań wyłącznie z zakresu administracji rządowej, natomiast porozumienia z innymi jednostkami samorządu terytorialnego mogą dotyczyć powierzenia im do realizacji zadań powiatu. Przepis ten więc nie pozwala na przejęcie przez powiat do realizacji zadania gminy.

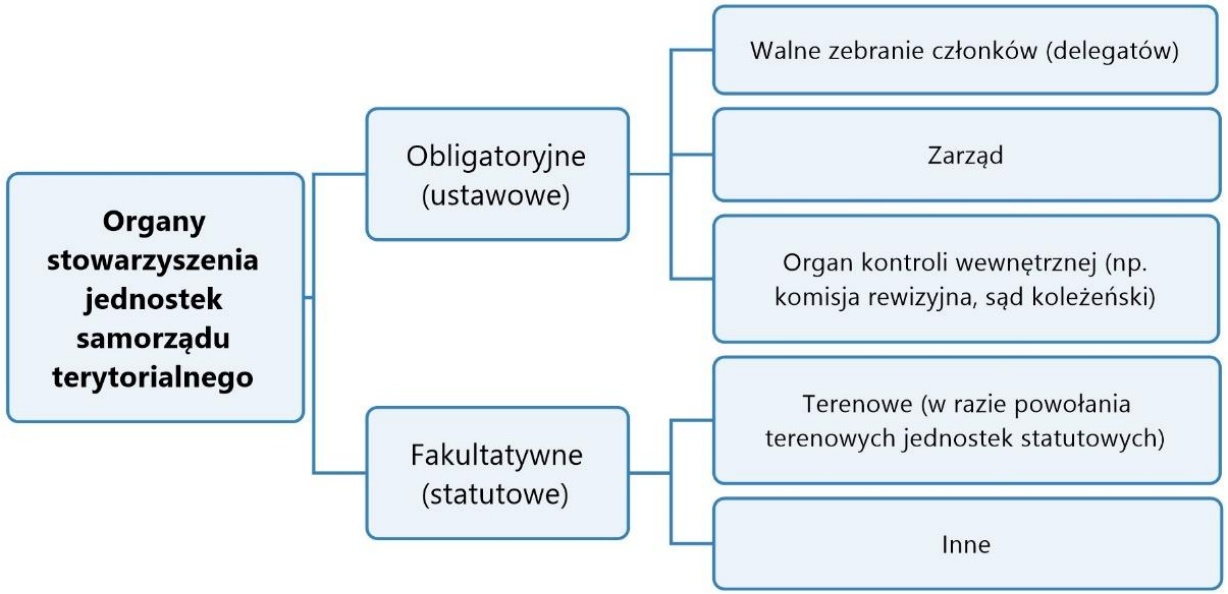
Stowarzyszenie

Formy zawiązywania partnerstwa

Cel stowarzyszenia (gmin, gmin i powiatów):

- wspieranie idei samorządu terytorialnego oraz obrona wspólnych interesów, a odbywa się to m.in. poprzez wykonywanie określonych w statucie zadań

Ustawa o stowarzyszeniach przewiduje następujące organy stowarzyszenia:



Utworzenie stowarzyszenia

Formy zawiązywania partnerstwa

Postępowanie rejestrowe powinno obejmować następujące etapy:

1) wybrany wójt/burmistrz/prezydent prowadzi nieoficjalne negocjacje dotyczące założeń stowarzyszenia;
2) każda rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie współdziałania z innymi gminami w formie stowarzyszenia (art. 18 ust. 2 pkt 12 u.s.g.);
3) wójt/burmistrz/prezydent wybiera: komitet założycielski lub władze stowarzyszenia (art. 9 u.p.s.);
4) złożenie wniosku o zarejestrowanie stowarzyszenia do właściwego sądu rejestrowego (art. 12 u.p.s.);
5) postępowanie rejestrowe (art. 16 u.p.s.);
6) wpis stowarzyszenia do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 17 u.p.s.).

Rola i znaczenie starostów w strukturze ZIT i OPPT

OPPT

Starosta jako lider i koordynator wszystkich działań inicjujących powstawanie partnerstw służących realizacji strategii terytorialnej i wdrażania danego instrumentu terytorialnego (przy współpracy z burmistrzami lub prezydentami miast, w których zlokalizowana jest siedziba powiatu).

ZIT

Prezydent miasta rdzeniowego MOF – jako lider i koordynator (wszystkich/części?) działań inicjujących powstawanie partnerstw służących realizacji strategii terytorialnej i wdrażania danego instrumentu terytorialnego.

Starosta – rola do ustalenia/wypracowania w ramach danego partnerstwa [stowarzyszenia] - propozycje???

- Wsparcie prezydenta jako lider-zastępca lub przewodnictwo rotacyjne (lider okresowy).
- Dodatkowe wsparcie prezydenta w koordynacji działań na obszarze powiatu.
- Delegacja „niżej” części zadań powierzonych prezydentowi (liderowi) i odpowiedzialność starosty za ich realizację na obszarze całego MOF lub jego części.

Związek komunalny

Formy zawiązywania partnerstwa

- W celu wspólnego wykonywania zadań publicznych lub ich określonej statutowo części, gminy oraz gminy i powiaty mogą tworzyć związki komunalne.
- Prawa i obowiązki jst uczestniczących w związku komunalnym, związane z wykonywaniem zadań lub określonych statutowo części zadań przekazanych związkowi, przechodzą na związek.
- Związek komunalny:
  - może wykonywać w zasadzie wszystkie zadania publiczne leżące w granicach właściwości organów jst;
  - może wykonywać powierzone mu zadania za pomocą **władczych form działania** (np. aktów prawa miejscowego, generalnych i indywidualnych aktów administracyjnych);
  - wykonuje zadania publiczne we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność;
  - posiada osobowość prawną.

Dziękuję za uwagę

Podobieństwa i różnice między instrumentami ZIT a IIT

ZIT

- Wdrażany w Miejskich Obszarach Funkcjonalnych.
- Wdrażany przy pomocy: strategii ZIT lub strategii rozwoju ponadlokalnego (obowiązkowa dla ZIT wojewódzkich od 01.01.2026 r.).
- Możliwość realizowania wyłącznie projektów zintegrowanych tj. projektów rozwiązujących wspólne problemy, w tym, projekty realizowane wspólnie na etapie przygotowania, wykonania lub eksploatacji.
- Wymagane w strukturze ZIT ciało doradcze złożone z partnerów społecznych.
- Możliwość finansowania projektów komplementarnych z funduszu spójności.

Elementy Wspólne

- Strategie zgodne z art. 29 Rozporządzenia Ogólnego: synteza diagnoza, cele, lista projektów, opis zaangażowania partnerów społecznych.
- Mozliwość realizacji projektów ze wszystkich Celów Polityki.
- Możliwość finansowania zarówno z EFRR jak i z EFS+.
- Możliwe formy partnerstwa: stowarzyszenie, porozumienie, związek komunalny.
- Potwierdzeniem finansowania właściwej strategii jest opinia IZ.

IIT

- Wdrażany w partnerstwach lub w wyjątkowych przypadkach w pojedyńczych JST.
- Wdrażany przy pomocy: strategii IIT, strategii rozwoju gminy, strategii rozwoju ponadlokalnego, GPR lub innych dokumentów strategicznych.
- Dedykowany dla projektów z obszaru rewitalizacji.

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Stołeczny Obszar Rozwojowy

Miejskie Obszary Funkcjonalne na lata 2021-2027 - stan na 31.03.2022 r.

- MOF Bydgoszczy
- MOF Torunia
- MOF Grudziądza
- MOF Włocławka
- MOF Inowrocławia

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

Miejskie Obszary Funkcjonalne na lata 2021-2027 - stan na 31.03.2022 r.

- MOF Bydgoszczy
- MOF Torunia
- MOF Grudziądza
- MOF Włocławka
- MOF Inowrocławia

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

MOF Włocławka

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

Stołeczny Obszar Rozwojowy

Miejskie Obszary Funkcjonalne na lata 2021-2027 - stan na 31.03.2022 r.

- MOF Bydgoszczy
- MOF Torunia
- MOF Grudziądza
- MOF Włocławka
- MOF Inowrocławia

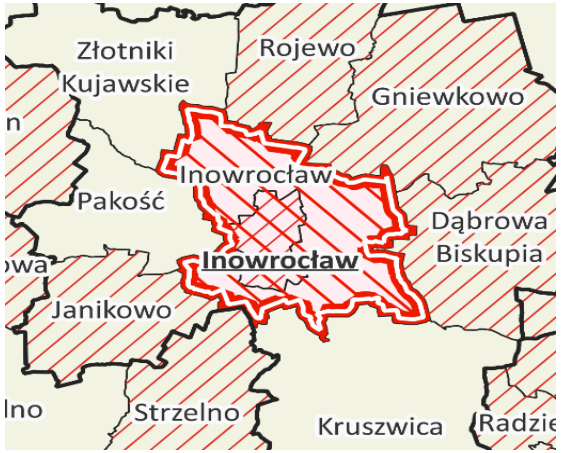
Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

MOF Inworocławia

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*



Stołeczny Obszar Rozwojowy

Miejskie Obszary Funkcjonalne na lata 2021-2027 - stan na 31.03.2022 r.

- MOF Bydgoszczy
- MOF Torunia
- MOF Grudziądza
- MOF Włocławka
- MOF Inowrocławia
- **Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)***

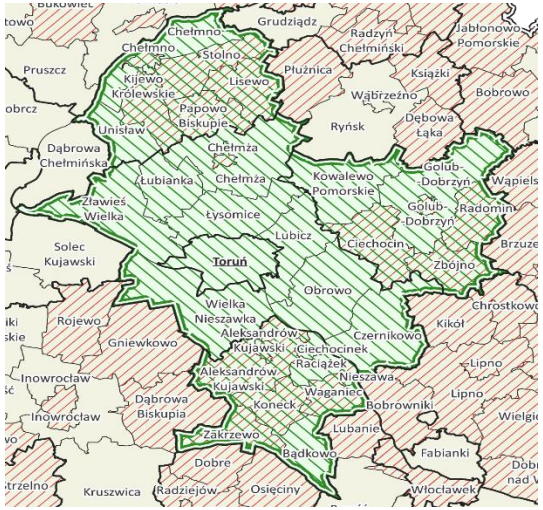
**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

MOF Torunia

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*



Stołeczny Obszar Rozwojowy

Miejskie Obszary Funkcjonalne na lata 2021-2027 - stan na 31.03.2022 r.

MOF Bydgoszczy
MOF Torunia
MOF Grudziądza
MOF Włocławka
MOF Inowrocławia

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

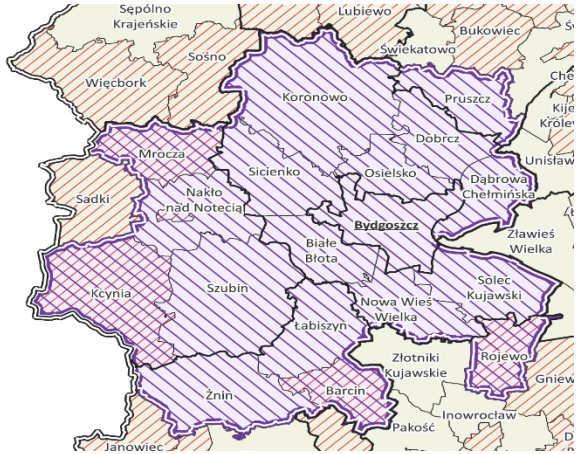
**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

MOF Bydgoszczy

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*



Stołeczny Obszar Rozwojowy

Miejskie Obszary Funkcjonalne na lata 2021-2027 - stan na 31.03.2022 r.

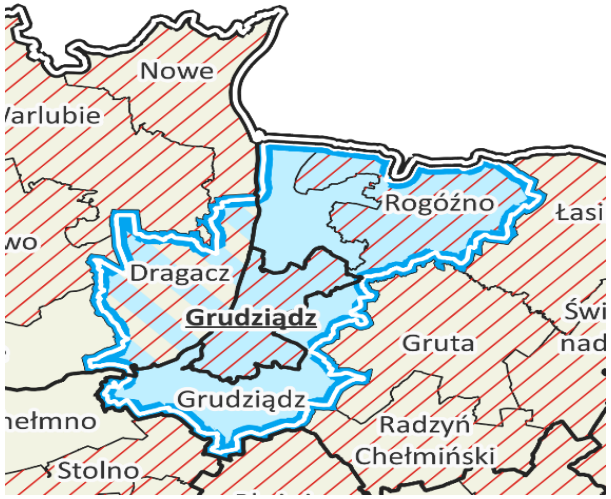
- MOF Bydgoszczy
- MOF Torunia
- MOF Grudziądza
- MOF Włocławka
- MOF Inowrocławia

Obszary problemowe w województwie kujawsko-pomorskim (93 jednostki)*

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*

Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Kujawsko-Pomorskie | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*



**w klasyfikacji ujęto typologię Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (gminy zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) oraz Strategii Przyśpieszenia 2030+(gminy na obszarze których występują problemy niskiego rozwoju społecznego i/lub przedsiębiorczości)*